

*l. dz. 5/p/12/58*

Warszawa, dnia 16 września 2012 roku

**DO  
SĄDU HONOROWEGO  
WODNEGO OCHOTNICZEGO  
POGOTOWIA RATUNKOWEGO**

**Wnioskodawca:**

**PREZES  
WODNEGO OCHOTNICZEGO  
POGOTOWIA RATUNKOWEGO  
Jerzy TELAK**

**WNIOSEK  
o rozpatrzenie przez Sąd Honorowy Wodnego Ochotniczego  
Pogotowia Ratunkowego sprawy Sławomira Marka Gicewicza**

Na podstawie § 4 ust. 1, § 2 pkt 2 oraz § 13 pkt 1 lit. d) Regulaminu Sądu Honorowego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego, w związku z § 26 pkt 2 Statutu WOPR, wnoszę o rozpatrzenie sprawy Członka Prezydium i Wiceprezesa Zarządu Głównego WOPR – Sławomira Marka Gicewicza, nr PESEL 58031707870, któremu zarzucam rażące naruszenie Statutu WOPR oraz Regulaminu Zarządu Głównego WOPR,

**UZASADNIENIE**

W dniu 23 czerwca 2012 roku, w trakcie posiedzenia ZG WOPR zwołanego w Kędzierzynie-Koźlu, z inspiracji części członków ZG WOPR doszło do szeregu poważnych naruszeń przepisów prawa wewnętrznego WOPR. Niestety wśród inspiratorów i wykonawców działań sprzecznych z prawem był Kol. Sławomir Marek Gicewicz, pełniący funkcję Członka Prezydium i Wiceprezesa ZG WOPR.

Procedowanie w dniu 23 czerwca 2012 r. przez członków ZG WOPR projektów uchwał, w tym przede wszystkim odebranie urzędującemu Prezesowi WOPR przewodnictwa w posiedzeniu, przyjęcie uchwały nr 3/9N/IX/12 w sprawie zwołania Nadzwyczajnego Zjazdu Krajowego WOPR oraz uchwały nr 4/9N/IX/12 w sprawie rozdziału sprzętu, naruszyło w sposób rażący szereg przepisów prawa wewnętrznego WOPR.

Zgodnie z § 7 pkt ust. 1 Regulaminu ZG WOPR: „posiedzenie Zarządu Głównego co najmniej raz na pół roku zwołuje, otwiera prowadzi, zawiesza i kończy Prezes WOPR lub osoba zastępująca go”. Natomiast § 7 ust. 3 Regulaminu ZG stanowi, że: „w trakcie posiedzenia Zarządu Głównego WOPR udziela i odbiera głos Prezes WOPR lub osoba zastępująca go”. Wskazane wyżej postanowienia Regulaminu ZG WOPR nie przewidują więc żadnych możliwości odebrania przewodniczenia w posiedzeniu Prezesowi WOPR przez członków Zarządu Głównego WOPR. Podstawy prawnej do takiej decyzji nie daje również przywoływany w trakcie posiedzenia § 10 ust. 1 i 2 Regulaminu ZG, który przewiduje, że: „w razie sprzeczności interesów WOPR z interesem poszczególnego

członka Zarządu Głównego WOPR, członek ten powinien wstrzymać się od udziału w rozstrzygnięciu takiej sprawy i żądać zaznaczenia tego w protokole” oraz że: „w przypadku niezastosowania się członka do wymogu określonego w ust.1, Zarząd Główny WOPR wyłącza tego członka z udziału w części posiedzenia, którego sprawa dotyczy”. Reasumując należy stwierdzić, że:

- odebranie Prezesowi WOPR prowadzenia posiedzenia ZG w dniu 23 czerwca 2012 roku naruszyło postanowienia § 19 pkt 3 oraz § 20 ust. 4 Statutu WOPR, a także § 1 ust. 1, § 7 ust. 1 i 3 oraz § 9 Regulaminu Zarządu Głównego WOPR,
- uchwała nr 3/9N/IX/12 w sprawie zwołania Nadzwyczajnego Zjazdu Krajowego WOPR oraz uchwała nr 4/9N/IX/12 w sprawie rozdziału sprzętu naruszyła postanowienia § 20 ust. 4 Statutu WOPR, § 1 ust. 1 oraz § 8 ust. 4 Regulaminu Zarządu Głównego WOPR.

Zaproponowany przez Wiceprezesa ZG WOPR - Kol. S. Gicewicza sposób procedowania nad ww. uchwałami wykluczył jakąkolwiek dyskusję i zaprzeczył podstawowym zasadom demokracji w stowarzyszeniu. Zapis § 14 ust. 2 Regulaminu ZG WOPR, traktujący o tzw.: „przypadkach nieokreślonych w Regulaminie”, został przyjęty za podstawę działań ewidentnie sprzecznych z tym Regulaminem. Należy wyraźnie podkreślić, że procedura zgłaszania projektów uchwał, zwoływanie posiedzeń, ich prowadzenie oraz zasady głosowania są jasno określone w treści § 7 i 8 Regulaminu ZG WOPR. Oznacza to, że § 14 ust. 2 Regulaminu nie miał wówczas żadnego zastosowania, tym bardziej, że wymaga on, w sytuacjach uzasadnionych, decyzji Zarządu Głównego zgodnych ze statutem WOPR i innymi przepisami prawnymi. Niestety, o zgodności takiej norm statutowych i regulaminowych nie budzi w tym przypadku żadnych wątpliwości.

Kol. Sł. M. Gicewicz, z racji pełnionych funkcji, musiał mieć pełną świadomość, że przejmując prowadzenie posiedzenia ZG WOPR i procedując ww. uchwały dopuszcza się naruszenia wskazanych wyżej przepisów Statutu oraz Regulaminu ZG WOPR. Brak tej świadomości jest okolicznością równie obciążającą.

#### **Dowód:**

- 1) Statut Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego,
- 1) Regulamin Zarządu Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego,
- 2) Uchwała nr 3/9N/IX/12 w sprawie zwołania Nadzwyczajnego Zjazdu Krajowego WOPR,
- 3) Uchwała nr 4/9N/IX/12 w sprawie rozdziału sprzętu.
- 4) Protokół z posiedzenia Zarządu Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego w Kędzierzynie-Koźlu w dnia 23 czerwca 2012 roku
- 5) Opinią prawną sporządzoną przez Dyrektora Instytutu Nauk o Państwie i Prawie Uniwersytetu Warszawskiego prof. dr hab. Huberta Izdebskiego oraz dr nauk prawych Krzysztofa Koźmińskiego z Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego.

Obowiązujące przepisy prawa wewnętrznego WOPR, w tym Statut WOPR, przyznają ZG WOPR określone kompetencje, nie oznacza to jednak, że członkowie tej władzy posiadają prawo do korzystania z nich w sposób dowolny, z jawnym naruszeniem przepisów proceduralnych. Zarząd Główny musi działać na podstawie Statutu i Uchwał Zjazdu Krajowego WOPR oraz zgodnie ze swoim Regulaminem. ZG WOPR zobligowany jest do działania na podstawie i w granicach obowiązującego prawa także na podstawie § 9 swojego Regulaminu, który stanowi, że: „Członkowie Zarządu Głównego WOPR wykonują zadania wynikające ze statutu, uchwał, regulaminów i decyzji władz WOPR”.

Z racji pełnionej funkcji Kol. Sł. M. Gicewicz miał szczególny obowiązek stania na straży litery prawa i powinien reagować w wszelkie próby łamania przepisów Statutu WOPR oraz Regulaminu ZG WOPR. Niestety, nie tylko nie spełnił tego obowiązku, ale nawet posunął się dalej bezprawnie przejmując prowadzenie posiedzenia ZG WOPR w dniu 23 czerwca 2012 roku, co należy potraktować jako uzurpację władzy należącej statutowo do Prezesa WOPR.



**Dowód:**

- 1) Protokół z posiedzenia Zarządu Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego w Kędzierzynie-Koźlu w dnia 23 czerwca 2012 roku
- 2) Opinia prawna sporządzona przez Dyrektora Instytutu Nauk o Państwie i Prawie Uniwersytetu Warszawskiego prof. dr hab. Huberta Izdebskiego oraz dr nauk prawych Krzysztofa Koźmińskiego z Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego.

Kontynuacją działań sprzecznych z przepisami prawa wewnętrznego WOPR, podejmowanych już po posiedzeniu ZG WOPR w dniu 23 czerwca 2012 roku, sygnowanych przez Kol. Sł. M. Gicewicza – jako Wiceprezesa ZG WOPR, było procedowanie kolejnych projektów uchwał, oznaczonych nr 7/9N-K/IX/12 z dnia 9 sierpnia 2012 roku w sprawie szkoleń w ratownictwie wodnym oraz nr 8/9N-K/IX/12 z dnia 9 sierpnia 2012 roku w sprawie upoważnienia do składania podpisów w Wodnym Ochotniczym Pogotowiu Ratunkowym. Treść wniosku, w tym uzasadnienie projektu uchwały nr 8/9N-K/IX/12, w znacznym stopniu mijające się z prawdą, oraz proponowana procedura jej przyjmowania świadczy o świadomym złamaniu przez ww. Regulaminu ZG WOPR, w tym § 14 ust. 2 oraz o całkowitym zignorowaniu trybu pracy i podejmowania uchwał określonych w § 7 i 8 Regulaminu ZG WOPR. Należy przypomnieć, że głosowanie w trybie tzw. „ustalenia korespondencyjnego”, o którym mowa w § 8 ust. 3 Regulaminu, dotyczy wyłącznie przypadków szczególnych i w żadnym razie nie uchyla zasad pracy ZG WOPR, którego sposobem działania są posiedzenia (planowe lub pozaplanowe) opisane w § 7 ust. 1 i 2 Regulaminu ZG WOPR.

Kol. Sł. M. Gicewicz - jako Członek Prezydium i Wiceprezes ZG WOPR – nie może nie wiedzieć o tym, że procedując ww. uchwały naruszył postanowienia § 20 ust. 4 Statutu WOPR oraz § 1 ust. 1 i § 8 ust. 4 Regulaminu ZG WOPR.

**Dowód:**

- 1) Uchwała nr 7/9N-K/IX/12 w sprawie szkoleń w ratownictwie wodnym,
- 2) Uchwała nr 8/9N-K/IX/12 w sprawie upoważnienia do składania podpisów w Wodnym Ochotniczym Pogotowiu Ratunkowym.
- 3) Wniosek (uzasadnienie) do uchwały nr 7/9N-K/IX/12 oraz uchwały nr 8/9N-K/IX/12 z dnia 7 sierpnia 2012 roku.

Skrajnie nieodpowiedzialną i szkodliwą postawę zaprezentował Kol. Sł. M. Gicewicz czynnie popierając i uczestnicząc w bezprawnym uchwaleniu (bez udziału Prezesa WOPR) uchwały nr 9/9N-K /IX/12 Zarządu Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego z dnia 24 sierpnia 2012 roku w sprawie organizacji Nadzwyczajnego Zjazdu Krajowego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego. Niestety należy przyjąć, że popierając tę inicjatywę części członków Zarządu Głównego WOPR kol. Sł. M. Gicewicz podzielił z gruntu fałszywe i sprzeczne z prawem argumenty zaprezentowane w uzasadnieniu do tej uchwały przez innego Członka ZG – Krzysztofa Skrzyniarza. Co więcej kol. Sł. M. Gicewicz poparł tym samym działania związane z organizacją „konkurencyjnego” Zjazdu Krajowego WOPR w Warszawie, prowadzące wprost do rozłamu w organizacji.

Należy przypomnieć, że w obrocie prawnym pozostała wówczas (niezależnie od jej mocy prawnej) uchwała Zarządu Głównego WOPR nr 3/9N/IX/12 w sprawie zwołania Nadzwyczajnego Zjazdu Krajowego WOPR z dnia 23 czerwca 2012 roku, która wskazała Biuro ZG WOPR jako odpowiedzialne za przygotowanie Nadzwyczajnego Zjazdu Krajowego WOPR. Uzasadnieniem powyższej tezy jest fakt, że projekt uchwały nr 9/9K-N/IX/12 z dnia 24 sierpnia 2012 roku nie zawierał zapisu o uchyleniu uchwały nr 3/9N/IX/12 z dnia 23 czerwca 2012 roku. Biuro przedsięwzięcie to zrealizowało w dniu 16 września 2012 roku w Łodzi.

W świetle powyższych faktów nie może być żadnego usprawiedliwienia dla działań kol. Sł. M. Gicewicza, jako Członka Prezydium i Wiceprezesa ZG WOPR, które w tym przypadku były bliskie spowodowania rozłamu w WOPR, jako organizacji z dorobkiem i tradycją budowaną przez ponad 50 lat przez kolejne pokolenia ratowników wodnych.

Wszyscy bez wyjątku członkowie WOPR korzystają z pełni praw członkowskich jeżeli respektują normy ustanowione zgodnie z demokratycznymi procedurami. Oznacza to, że każdy może do WOPR wstąpić stając się podmiotem przysługujących mu praw i obowiązków. Każdy członek WOPR, jeżeli nie akceptuje celów i zasad działania stowarzyszenia, może też z organizacji wystąpić. Nie do zaakceptowania jest jednak prowadzenie przez członka WOPR działań rozłamowych.

**Dowód:**

- 1) Uchwała nr 9/9N-K /IXI12 Zarządu Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego z dnia 24 sierpnia 2012 roku w sprawie organizacji Nadzwyczajnego Zjazdu Krajowego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego,
- 2) Wniosek (uzasadnienie) do uchwały nr 9/9N-K /IXI12 z dnia 24 sierpnia 2012 roku,
- 3) Wynik głosowania nad uchwałą nr 9/9N-K /IXI12 z dnia 25 sierpnia 2012 roku.

Korzystając z możliwie koncyliacyjnego sposobu rozwiązania powstałej sytuacji Prezes WOPR wystąpił do członków ZG WOPR z apelem, który był próbą doprowadzenia do reasumpcji głosowania nad projektami wadliwych uchwał i usunięcia z obiegu prawnego – przez sam ZG WOPR - uchwał naruszających obowiązujące przepisy prawa. Apel ten był też rzetelnym przedstawieniem stanu faktycznego i realnych zagrożeń wynikających z przepisów ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach, Statutu WOPR oraz Regulaminu ZG WOPR.

Niestety i w tym przypadku Kol. Sł. M. Gicewicz zawiódł jako Członek Prezydium i Wiceprezesa ZG WOPR, pozostawiając ww. apel i zawarte w nim argumenty bez żadnej merytorycznej odpowiedzi. Oznacza to, że mimo upływu czasu kol. Sł. M. Gicewicz nie zdobył się na refleksję i jak wynika z okoliczności sprawy nie dostrzegł w swoich dotychczasowych działaniach niczego nagannego.

**Dowód:**

Apel Prezesa WOPR do Członków Zarządu Głównego WOPR z dnia 27 sierpnia 2012 roku.

Przedstawiona wyżej, wysoce szkodliwa postawa kol. Sł. M. Gicewicza nie może być akceptowana. Od Wiceprezesa ZG WOPR i zarazem Członka jego Prezydium należy wymagać zachowań odpowiedzialnych i zgodnych z literą prawa, szczególnie wówczas, gdy dochodzi do ewidentnego pogwałcenia zasad działania określonych przez Zjazd Krajowy WOPR jako najwyższą władzę WOPR. Osoba sprawująca z wyboru tak odpowiedzialną funkcję nie może być inspiratorem lub wykonawcą działań sprzecznych z prawem WOPR czy też bezkrytycznie ulegać atmosferze i sugestiom nawet znaczącej liczbie członków ZG WOPR, jeżeli oczywistym jest, że rzecz dotyczy łamania prawa i podstawowych zasad demokracji w stowarzyszeniu.

Uwzględniając całość opisanych wyżej okoliczności, wniosek o rozpatrzenie sprawy Kol. Sł. M. Gicewicza przez Sąd Honorowy WOPR jest w pełni uzasadniony.

**Wnioskodawca:**

**PREZES  
WODNEGO OCHOTNICZEGO  
POGOTOWIA RATUNKOWEGO**

**Jerzy TELAK**

### **Załączniki:**

Wykaz dowodów:

- 1) Statut Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego,
- 2) Regulamin Zarządu Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego,
- 3) Uchwała nr 3/9N/IX/12 w sprawie zwołania Nadzwyczajnego Zjazdu Krajowego WOPR,
- 4) Uchwała nr 4/9N/IX/12 w sprawie rozdziału sprzętu,
- 5) Uchwała nr 7/9N-K/IX/12 w sprawie szkoleń w ratownictwie wodnym,
- 6) Uchwała nr 8/9N-K/IX/12 w sprawie upoważnienia do składania podpisów w Wodnym Ochotniczym Pogotowiu Ratunkowym.
- 7) Wniosek i uzasadnienie z dnia 22 sierpnia 2012 roku do uchwały nr 9/9N-K /IXI12 z dnia 24 sierpnia 2012 roku,
- 8) Uchwała nr 9/9N-K /IXI12 Zarządu Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego z dnia 24 sierpnia 2012 roku w sprawie organizacji Nadzwyczajnego Zjazdu Krajowego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego,
- 9) Wynik głosowania nad uchwałą nr 9/9N-K /IXI12 z dnia 25 sierpnia 2012 roku.
- 10) Protokół z posiedzenia Zarządu Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego w Kędzierzynie-Koźlu w dnia 23 czerwca 2012 roku.
- 11) Opinia prawna sporządzona przez Dyrektora Instytutu Nauk o Państwie i Prawie Uniwersytetu Warszawskiego prof. dr hab. Huberta Izdebskiego oraz dr nauk prawnych Krzysztofa Koźmińskiego z Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego.

**Wnioskodawca:**

**PREZES  
WODNEGO OCHOTNICZEGO  
POGOTOWIA RATUNKOWEGO**

**Jerzy TELAK**